



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-630/2018-318

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Katarini Mikulić, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza KUMULUS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Avenija Marina Držića 4, OIB: 50095347513, 10. studenog 2025.

r i j e š i o j e

I. Iz iznosa kupovnine od 9.414.500,00 eura dobivene unovčenjem nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika upisane u zemljišnoj knjizi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, oznake:

- kat. čest. 952, Vlasnički dio: 1/1, ZU 24023, k.o. Resnik, Oranica i livada krč u lazi, površine 465 čhv,

- kat. čest. 964, 4. Suvlasnički dio: 3760/11426, 7. Suvlasnički dio: 1737/11426, 9. Suvlasnički dio: 1737/11426, 10. Suvlasnički dio: 340/11426, ZU 5250, k.o. Resnik, Šuma krč u lazi, površine 1587 čhv, odnosno nakon provedbe rješenja Z-687/2024 kat. čest. 964/1, Šuma krč u lazi, površine 5168 m<sup>2</sup>; kat. čest. 964/6, V. Resnik I. odvojak ukupne površine 540 m<sup>2</sup>, od čega dvorište površine 402 m<sup>2</sup>; kuća, Zagreb, V. Resnik I. odvojak 20/1 površine 63 m<sup>2</sup>; kuća, Zagreb, V. Resnik I. odvojak 20 površine 75 m<sup>2</sup>, 4. Suvlasnički dio: 3760/11426, 7. Suvlasnički dio: 1737/11426, 9. Suvlasnički dio: 1737/11426, 10. Suvlasnički dio: 340/11426, ZU 5250, k.o. Resnik,

- kat. čest. 939, Vlasnički dio: 1/1, ZU 23962, k.o. Resnik, Šuma krč u lazi, površine 396 čhv,

- kat. čest. 974/6, I. Resnik, dvorište, površine 419m<sup>2</sup>; kat. čest. 974/7, I. Resnik ukupne površine 338 m<sup>2</sup>, od toga dvorište površine 180 m<sup>2</sup>, pomoćna zgrada površine 8 m<sup>2</sup>; KUĆA, Zagreb, I. Resnik 121G površine 150 m<sup>2</sup>, kat. čest. 974/8, ZAGREB, I. RESNIK, LIVADA I ŠUMA površine 68 m<sup>2</sup>, kat. čest. 974/9, I. Resnik, dvorište, površine 51 m<sup>2</sup>; kat. čest. 974/10, I. Resnik, livada, površine 73 m<sup>2</sup>; kat. čest. 974/13, I. Resnik, dvorište, površine 202 m<sup>2</sup>, 3. Suvlasnički dio: 14/295, ZU 3138, k.o. Resnik, ukupne površine 1151 m<sup>2</sup>,

- kat. čest. 997, 2. Suvlasnički dio: 21/119, ZU 5289, k.o. Resnik, pašnjak, površine 119 čhv,

- kat. čest. 940, Vlasnički dio: 1/1, ZU 23938, k.o. Resnik, Šuma krč u lazi, površine 184 čhv, 2

- kat. čest. 961, PAŠNJAK KRČ U LAZI, površine 153 čhv; kat. čest. 962, ORANICA KRČ U LAZI, površine 1086 čhv, 5. Suvlasnički dio: 1/8, 6. Suvlasnički dio: 3/8, 7. Suvlasnički dio: 2/8, ZU 59, 8. Suvlasnički dio 2/8, k.o. Resnik, ukupne površine 1239 čhv,

- kat. čest. 953, ŠUMA KRČ U LAZI, površine 182 čhv; kat. čest. 954, ORANICA KRČ U LAZI površine 917 čhv; kat. čest. 955, PAŠNJAK KRČ U LAZI, površine 92 čhv, Vlasnički dio: 1/1,ZU 23992, k.o. Resnik, , ukupne površine 1191 čhv,
- kat. čest. 956, PAŠNJAK KRČ U LAZI, površine 102 čhv; kat. čest. 957, ORANICA KRČ U LAZI površine 784 m<sup>2</sup>, Vlasnički dio: 1/1,ZU 77, k.o. Resnik, ukupne površine 886 čhv,
- kat. čest. 951, Vlasnički dio: 1/1,ZU 23994, k.o. Resnik, Oranica i livada krč u lazi, površine 462 čhv,
- kat. čest. 969/1, 5.Suvlasnički dio: 75/1357, 9. Suvlasnički dio 30/1357, 10. Suvlasnički dio 95/1357, ZU 6070, k.o. Resnik, I. RESNIK I. ODVOJAK, livada, površine 614 m<sup>2</sup>,
- kat. čest. 2784/98, Vlasnički dio: 1/1,ZU 8244, k.o. Resnik, Oranica , površine 114 čhv,
- kat. čest. 963, 4.Suvlasnički dio: 9304/19640, 5. Suvlasnički dio 6992/19640, 7. Suvlasnički dio 295/19640, 9. Suvlasnički dio: 2065/19640, ZU 24163, k.o. Resnik, Livada krč u lazi, površine 682 čhv,,
- kat. čest. 959, Vlasnički dio: 1/1,ZU 24282, k.o. Resnik, Oranica, šuma i pašnjak krč u lazi, površine 269 čhv,
- kat. čest. 960, Vlasnički dio: 1/1,ZU 6710, k.o. Resnik, Oranica, šuma i pašnjak krč u lazi, površine 298 čhv,
- kat. čest. 2784/269, Vlasnički dio: 1/1,ZU 24302, k.o. Resnik, Oranica, površine 9 čhv,
- kat. čest. 936/2, Vlasnički dio: 1/1,ZU 4520, k.o. Resnik, Šuma krč u lazi, površine 236 čhv,
- kat. čest. 948/1, Vlasnički dio: 1/1,ZU 10202, k.o. Resnik, Oranica, površine 113 čhv,
- kat. čest. 942/1, Vlasnički dio: 1/1,ZU 6382, k.o. Resnik, Šuma, površine 126 čhv,
- kat. čest. 941/1, 2. Suvlasnički dio: 16/24, 3. Suvlasnički dio: 3/24 4. Suvlasnički dio: 3/24, 5. Suvlasnički dio: 1/24, 11. Suvlasnički dio: 1/24, ZU 31, k.o. Resnik, Šuma, površine 180 čhv,
- kat. čest. 949/1, ORANICA KRČ U LAZI površine 398 čhv; kat. Čest. 950/1, ŠUMA I LIVADA KRČ U LAZI, površine 97 čhv, Vlasnički dio: 1/1,ZU 4808, k.o. Resnik, ukupne, površine 495 čhv,
- kat. čest. 2784/102, ORANICA KRČ površine 2613 m<sup>2</sup>, kat. čest. 2784/311, ULICA SLAVONSKA AVENIJA, površine 554 m<sup>2</sup>, Vlasnički dio: 1/1,ZU 1799, k.o. Resnik, Oranica, Ulica Slavonska avenija, ukupne površine 3167 m<sup>2</sup>,
- kat. čest. 2784/101, Vlasnički dio: 1/1,ZU 1699, k.o. Resnik, Oranica Retkovčina površine 1157 M<sup>2</sup>,
- kat. čest. 2784/100, Vlasnički dio: 1/1,ZU 1701, k.o. Resnik, Oranica, površine 373 čhv,
- kat. čest. 2784/99, Vlasnički dio: 1/1,ZU 8245, k.o. Resnik, Oranica krč, površine 1018 m<sup>2</sup>,
- kat. čest. 973, 9. Suvlasnički dio: 226/542, 10. Suvlasnički dio: 225/542, 11. Suvlasnički dio: 9/542, ZU 5221 k.o. Resnik, Šuma Resnik I., površine 542 m<sup>2</sup>, - kat. čest. 937, ŠUMA KRČ U LAZI, površine 243 čhv, kat. čest. 938, ŠUMA KRČ U LAZI, površine 227 čhv,1. Suvlasnički dio: 1/2, 2. Suvlasnički dio: 1/2, ZU 23989 k.o. Resnik, ukupne površine 470 čhv.
- kat. čest. 943/1, Vlasnički dio: 1/1, ZU 10193, k.o. Resnik, Slavonska avenija Šuma, površine 229 m<sup>2</sup>,

- kat. čest. 958, , ZU 4996, k.o. Resnik, Šuma krč u lazi, površine 244 čhv, te  
- kat. čest. 936/1 k.o. Resnik, šuma, površine 236 čhv,4. Suvlasnički dio: ½ zu  
107612 k.o. Resnik, kao cjelina, unovčenih slobodnom pogodbom namiruju se:

1. stečajni dužnik za nekretninu koja nije opterećena razlučnim pravom u iznosu od 97.910,80 eura

2. troškovi punomoćnika razlučnog vjerovnika u ovršnom postupku u iznosu od 74.415,00 eura

3. troškovi unovčenja u iznosu od 44.943,26 eura

4. djelomično tražbina razlučnog vjerovnika u iznosu od 4.128.484,16 eura.

II. Nalaže se stečajnoj upraviteljici, nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon što sud sa kartice predmeta St-630/2018 budu prebaci sredstva na račun stečajnog dužnika od kupovnine, isplati troškove punomoćnika razlučnog vjerovnika u ovršnom postupku u iznosu od 74.415,00 eura, te razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić, OIB: 85595070515, Zagreb, Pantovčak 97 u iznosu od 4.128.484,16 eura, dok ostatak zadrži za namirenje preostalih troškova stečajnog postupka i namirenje stečajnih vjerovnika.

III. Upućuje se Josip Šarko, OIB: 16879109041, Ulica Milivoja Matošeca 12, Zagreb da u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja, a dostava rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, pokrene parnicu protiv razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić, OIB: 85595070515, Zagreb, Pantovčak 97 radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić, OIB: 85595070515, Zagreb, Pantovčak 97 u iznosu od 4.128.484,16 eura te da u istom roku pozivom na gornji broj spisa sudu dostavi dokaz o pokrenutoj parnici. Ako Josip Šarko, OIB: 16879109041, Ulica Milivoja Matošeca 12, Zagreb u ostavljenom roku ne dokaže da je pokrenuo parnicu, smatrat će se da tražbina razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić nije osporena, odnosno da je Josip Šarko, OIB: 16879109041, Ulica Milivoja Matošeca 12, Zagreb odustao od zahtjeva da njegova tražbina bude namirena iz kupovnine.

IV. Odbija se zahtjev vjerovnika Josipa Šarka, OIB: 16879109041, Ulica Milivoja Matošeca 12, Zagreb za odgodom namirenja razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić, Ines Ljubičić, OIB: 85595070515, Zagreb, Pantovčak 97 do pravomoćnog okončanja parničnih postupaka koji se vode kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-341/2020 i Trgovačkog suda u Splitu P-5/2019.

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-630/2018 od 10. rujna 2018. određen je nastavak stečajnog postupka nad stečajnom masom iza KUMULUS d.o.o. za građevinarstvo i poslovanje nekretninama, OIB: 46189125711, Split, Velebitska 20 jer je pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu.

2. Dana 18. rujna 2023. zaprimljen je ovršni predmet Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-688/23. Po primitku ovršnog spisa, rješenjem ovog suda St-630/2018-104 od 3. listopada 2023., dopunjenog i ispravljenog rješenjem ovog suda poslovni broj St-630/2018-108 od 10. listopada 2023. određena je prodaja imovine u ovom stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama imovine opterećene razlučnim pravom.

3. Nakon zajedničkog dogovora stečajnih vjerovnika i razlučnog vjerovnika da se nekretnine opterećene razlučnim pravom kao i čestica bez tereta prodaju zajedno, kao cjelina, na temelju neposredne pogodbe i ugovora o kupoprodaji nekretnina od 11.srpnja 2024., ovjerenog kod javnog bilježnika Vesne Pučar iz Zagreba, Miramarska 24, pod brojem OV-9440/2024 od 11. srpnja 2024., sklopljenog između stečajnog dužnika Stečajna masa iza KUMULUS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Avenija Marina Držića 4, OIB: 50095347513, kao prodavatelja te Harvey Norman Croatia d.o.o. Zagreb, Velimira Škorpika 34/2, OIB: 97757193486, kao kupca te rješenjem o dosudi ovog suda br. 1.St-630/2018 -206 od 11. srpnja 2024., nekretnine pobliže opisane u izreci ovog rješenja pod točkom I. dosuđene su kupcu Harvey Norman Croatia d.o.o. Zagreb, Velimira Škorpika 34/2, OIB: 97757193486, za kupoprodajnu cijenu od 9.414.500,00 eura.

4. Rješenje o dosudi ovog suda br. St-630/2018 -206 od 11. srpnja 2024. postalo je pravomoćno dana 23. srpnja 2024. Kupac Harvey Norman Croatia d.o.o. Zagreb, Velimira Škorpika 34/2, OIB: 97757193486, u cijelosti je platio kupovninu za prodane nekretnine iz rješenja o dosudi ovog suda br. St-630/2018 -206 od 11. srpnja 2024., u iznosu od 9.414,500,00 EUR i to dana 31.srpnja 2024.

5. Zaključkom od 2. rujna 2024. stečajni sud pozvao je stečajnu upraviteljicu na dostavu obračuna troškova unovčenja predmeta razlučnog prava-nekretnina opterećenih razlučnim pravom, zajedno sa prijedlogom namirenja razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić.

6. Stečajna upraviteljica je 16. rujna 2024. dostavila "Prijedlog troškova unovčenja nekretnina sukladno članku 254. SZ, obračun tražbine razlučnog vjerovnika i prijedlog sazivanja ročišta za namirenje". U istom je navela da:

1. odvjetnik razlučnog vjerovnika je dostavio iznos tražbine tako da glavnica iznosi 1.712.293,02 eura i kamata 2.458.494,09 eura, odnosno ukupno 4.170.787,11 eura, te dostavlja obračun kamata primjenom jednostavnog kamatnog računa;

2. troškovi ovrhovoditelja u ovršnom postupku da iznose 4.114,40 eura prema dostavljenim dokazima (1.128,14 eura, 530,89 eura + 2.455,37 eura);

3. troškovi odvjetnika razlučnog vjerovnika u ovršnom postupku prema dostavljenom troškovniku: 101.866,00 eura + 25.466,50 eura, PDV, kamate 11.986,17 eura, ukupno 139.318,67 eura, kao dokaz dostavljen troškovnik odvjetnika od 8. srpnja 2024., a odvjetnik je dostavio i svoje troškove u stečajnom postupku ali da ih ovdje ne navodi niti dostavlja;

4. troškovi procjene vrijednosti nekretnina ZEBAU d.o.o. iznose 6.250,00 eura, kao dokaz dostavlja Račun 34/1/1;

5. usluge odvjetnika kod pripremanja ugovora o kupoprodaji nekretnina iznose 6.250,00 eura, kao dokaz dostavlja Račun 10-PP1-1/2024;

6. knjigovodstvene usluge iznose bruto 4.690,23 eura, kao dokaz dostavlja ugovor o djelu;

7. nagrada stečajnom upravitelju sukladno Uredbi 89.886,52 eura, u privitku dostavlja obračun nagrade;

- dodatno je navela da unovčenje nekretnina i priliv sredstava od kupovnine na račun stečajne mase će stvoriti obvezu poreza na dobit, a koji iznos će se moći tek naknadno utvrditi kada budu knjiženi svi troškovi i isplate vjerovnicima.

Naknadno je 2. listopada 2024. dostavila i obračun troškova odvjetnika razlučnog odvjetnika u stečajnom postupku-specifikaciju troškova u stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 161.235,00 eura.

7. Zaključkom poslovni broj St-630/2018-222 od 17. rujna 2024. ovaj sud je odredio ročište radi diobe kupovnine ostvarene unovčenjem predmetnih nekretnina za dan 11. listopada 2024.

8. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-630/2018-224 od 18. rujna 2024. određeno je izvođenje dokaza knjigovodstveno - financijskog vještačenja na okolnosti obračuna kamata razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić, OIB: 85595070515, Zagreb, Pantovčak 97 proizašlog iz ovršne isprave, rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-110/2013 od 18. veljače 2013., koji je izvršen od razlučnog vjerovnika u obračunu od 23. srpnja 2024., a sudu dostavljen uz prijedlog troškova unovčenja nekretnina stečajnog dužnika po članku 254. Stečajnog zakona stečajne upraviteljice od 16. rujna 2024. Vještačenje je povjereno dipl. oec. Anisiji Bešlić, Split, Trg kralja Tomislava 4, Dugi Rat, stalnom sudskom vještaku za financije i računovodstvo.

9. Sudski vještak je 19. rujna 2024. u spis dostavio nalaz i mišljenje na koji stranke nisu imale primjedbe. Iz dostavljenog nalaza i mišljenja proizlazi da je vještak napravio rekapitulaciju ukupnog duga po ovrsi broj Ovr-110/13 Općinskog građanskog suda u Zagrebu, te glavni dug iznosi na dan rješenja o dosudi 23. srpnja 2024. 4.119.924,11 eura (glavnica 1.712.293,03 eura + kamate 2.407.631,08 eura). Troškovi ovršnog postupka određeni rješenjem o ovrsi su 26.195,09 eura (trošak određen rješenjem o ovrsi broj Ovr-110/13 14.068,62 eura+kamate na taj isti trošak 12.126,47 eura), sveukupno 4.146.119,20 eura.

10. Na ročištu radi diobe kupovnine održanom 11. listopada 2024. utvrđeno je da je punomoćnik razlučnog vjerovnik izjavio da prihvaća obračun tražbine razlučnog vjerovnika iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka od 19. rujna 2024. i da odustaje od primjedbe vezane za troškove postupka nastale nakon nastavka prodaje nekretnina stečajnog dužnika u ovom stečajnom postupku.

10.1. Punomoćnik vjerovnika Josipa Šarka u spis je predao podnesak stečajnog vjerovnika sa prilogima, specifikacijom te troškovnikom punomoćnika ovog stečajnog vjerovnika. U odnosu na potraživanja odnosno na prijedlog podjele koju je izvršila stečajna upraviteljica u podnesku od 16. rujna 2024. istaknuo je da prigovara na angažman sudskog vještaka za nekretnine, na angažman odvjetnice koja je asistirala stečajnoj upraviteljici, traži da sud izvrši reviziju troškova stečajne upraviteljice i punomoćnika razlučnog vjerovnika, da postoje radnje koje su dvostruko iskazane, traži da se trošak provizije Agencije za posredovanje nekretninama utvrdi kao zajednički trošak stečajne mase, te predlaže da sud izvrši uvid u Sporazume koje dostavlja te da se sukladno tome korigira način podjele stečajne mase.

10.2. Iz podneska stečajnog vjerovnika Josipa Šarka predanog na gore navedenom ročištu proizlazi da ističe prigovore koje je već iznio na ročištu, a koji se tiču troškova, te dalje ističe da on vodi parnični postupak sada protiv Ines Ljubičić/ranije protiv Slobodana Ljubičića/, radi proglašenja cesije nezakonitom i nedopuštenom, te ističe da je jedan od tuženika Darko Turopoljac u tom postupku priznao tužbeni zahtjev

tužitelja-Josipa Šarka, dakle da je raspodjela kupoprodajne cijene u odnosu na vjerovnika Ines Ljubičić osporena te prije nego što joj se isplati dio uplaćene kupoprodajne cijene potrebno pravomoćno odlučiti da li ona ima pravo sudjelovati u podjeli stečajne mase.

11. Sud je 14. listopada 2024. donio rješenje o namirenju poslovni broj St-630/2018-242 na koje je uložena žalba stečajnog vjerovnika Josipa Šarka, OIB: 16879109041, Ulica Milivoja Matošeca 12, Zagreb. Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-4233/2024-3 od 23. prosinca 2024. i to točkom I. izreke ukinuto je rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-630/2018-242 od 14. listopada 2024. u točkama I. i II. izreke i predmet vraćen tom sudu na ponovan postupak, dok je točkom II. izreke odbijena kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Josipa Šarka i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-630/2018-242 od 14. listopada 2024. u točki IV. Izreke kojim se zahtjev vjerovnika Josipa Šarka za naknadom troškova koje je imao zbog angažiranja Agencije za posredovanje nekretninama kao troškova unovčenja nekretnina stečajnog dužnika odbija.

12. U ponovljenom postupku sud je rješenjem poslovni broj St-630/2018-263 od 4. veljače 2025. ponovno donio rješenje o namirenju na koje je Josip Šarko uložio žalbe i dopunu žalbe. Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-1002/2025-4 od 29. travnja 2025. u točki I. izreke djelomično je odbijena žalba stečajnog vjerovnika Josipa Šarka i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-630/2018-263 od 4. veljače 2025. u dijelu točke I.a) izreke u kojem se određuje da se iz uplaćenog iznosa kupovnine od 9.414.500,00 eura, namiruju troškovi unovčenja u iznosu od 21.304,63 eura. Točkom II. izreke djelomično je uvažena žalba stečajnog vjerovnika Josipa Šarka i ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-630/2018-263 od 4. veljače 2025. u dijelu točke I.a) izreke u kojem se određuje da se iz uplaćenog iznosa kupovnine od 9.414.500,00 eura namiruju troškovi unovčenja u iznosu od 199.634,02 eura, te u točkama I.b) i II. izreke navedenog rješenja i predmet se vraća tom sudu na ponovan postupak pred drugim sucem pojedincem. Točkom III. djelomično je odbačena kao nedopuštena žalba stečajnog vjerovnika Josipa Šarka protiv točke I.c) izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-630/2018-263 od 4. veljače 2025.

13. U ovoj pravnoj stvari riječ je o namirenju razlučnog vjerovnika nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu i nakon što je kupac položio kupovninu, a stečajna upraviteljica dostavila prijedlog troškova unovčenja nekretnina stečajnog dužnika. Sukladno uputi višeg suda valja donijeti odluku o troškovima o kojima još nije pravomoćno odlučeno, te o prigovoru stečajnog vjerovnika Josipa Šarka na namirenje razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić.

14. Člankom 248. stavkom 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje SZ) propisano je da nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom 1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. ovoga Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

15. Sukladno članku 254. stavku 3. SZ-a, troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

15.1. Utržak-dio kupovnine koji je dobiven prodajom nekretnina opterećenih razlučnim pravom iznosi 9.316.589,20 eura, pa razliku do ukupne kupovnine od 9.414.500,00 eura koja iznosi 97.910,80 eura treba izdvojiti na ime dijela kupovnine za nekretnine slobodne od tereta i ostaviti ga u stečajnoj masi stečajnog dužnika, pa je odlučeno kao u izreci pod točkom I.1. Do navedenoga je sud došao matematičkim izračunom ( $424\text{m}^2$  površine čestice koja nije opterećena razlučnim pravom/ $40666\text{m}^2$  površina čestica opterećenih razlučnim pravom), iz kojeg proizlazi da je učešće čestice slobodne od tereta 1,04%, a 5% utška 9.316.589,20 eura daje 465.829,46 eura. Međutim, u ovom trenutku nije moguće odrediti da li bi troškovi bili znatno viši ili znatno niži od paušalnog iznosa 5% od utška iz razloga što po navodu stečajne upraviteljice za sada ne može znati iznos poreza na dobit koji se pridodaje troškovima unovčenja. Iz toga razloga potrebno je odlučiti o troškovima u njihovoj stvarnoj visini.

16. O dijelu troškova unovčenja za koje je stečajna upraviteljica dostavila prijedlog već je pravomoćno odlučeno u iznosu od 21.304,63 eura, kako je i navedeno u odlomku 12. Obrazloženja. Isti se odnose na uplaćene predujmove ovrhovoditelja u ovršnom postupku u iznosu od 4.114,40 eura, troškove procjene vrijednosti nekretnina od 6.250,00 eura, troškove odvjetnika kod pripremanja Ugovora o kupoprodaji nekretnina te provedena brisanja zabilježbi u zemljišnoj knjizi od 6.250,00 eura i troškove knjigovodstvenih poslova od 4.690,23 eura.

16.2. U odnosu na dostavljeni obračun troškova stečajne upraviteljice valja odlučiti o preostalim troškovima, a to su troškovi odvjetnika razlučnog vjerovnika u ovršnom postupku te o rezervaciji nagrade stečajnoj upraviteljici.

Odredbom članka 114. stavak 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020, 114/2022 i 6/2024, dalje OZ) propisano je da nakon namirenja tražbina iz članka 113. ovoga Zakona namiruju se tražbine osigurane založnim pravom, tražbine ovrhovoditelja na čiji je prijedlog određena ovrha i naknada za osobne služnosti i druga prava koja prestaju prodajom, dok je stavkom 2. istog članka propisano da vjerovnici iz stavka 1. ovoga članka namiruju se po redu stjecanja založnoga prava i prava na namirenje ovrhovoditelja koji su predložili ovrhu odnosno po redu upisa u zemljišnu knjigu osobnih služnosti, a ako je bio ustupljen prednosni red, tada se vjerovnici iz stavka 1. ovoga članka namiruju po time uspostavljenom prednosnom redu.

17. Ističe se da razlučni vjerovnik ima pravo na naknadu troška odvjetnika iz ovršnog postupka, taj trošak je trošak unovčenja nekretnina stečajnog dužnika na kojima je bilo upisano razlučno pravo, s obzirom na to da se postupak unovčenja predmetnih nekretnina od strane ovrhovoditelja ovdje razlučnog vjerovnika provodio u ovršnom postupku do ustupanja ovršnog spisa Trgovačkom sudu u Splitu. Prema dostavljenom troškovniku punomoćnik razlučnog vjerovnika potražuje naknadu troška ovršnog postupka određenog rješenjem o ovrsi od 18. veljače 2013. 7.034,00 bodova, za pristup na ročišta od 13. ožujka 2014., 22. ožujka 2017., 22. siječnja 2022. za svako

po 8.076 bodova (Tbr.12 Tarife), za pristup na očevid 23. svibnja 2014. 8.076 bodova (Tbr.12.Tarife), za sastav podneska od 7. srpnja 2014., 9. ožujka 2016., 13. svibnja 2016., 1. ožujka 2017., 20. listopada 2020. i 24. listopada 2022. od po 250 bodova (Tbr. 11 t.10. Tarife), te za sastav žalbe od 24. ožujka 2016. 10.095 bodova (Tbr.13 Tarife), sve prema vrijednosti predmeta spora od 1.712.293,03 eura.

18. Prema ocjeni ovog suda, a uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, razlučnom vjerovniku valjalo je priznati kao potrebne troškove: zastupanje na ročištu od 13. ožujka 2014. 8076 bodova, očevid od 23. svibnja 2014. 8076 bodova, zastupanje na ročištu od 22. ožujka 2017. i 22. siječnja 2022. svako po 2019 bodova, sastav podnesaka od 7. srpnja 2014., 9. ožujka 2016., 13. svibnja 2016., 1. ožujka 2017., 20. listopada 2020. i 24. listopada 2022. od po 250 bodova te za sastav žalbe 8076 bodova. Kako vrijednost boda iznosi 2,00 EUR (Tbr. 54. Tarife), razlučnom vjerovniku je valjalo priznati troškove u iznosu od 59.532,00 eura uvećano za PDV od 25%, što daje ukupan iznos od 74.415,00 eura.

Razlučnom vjerovniku nije priznat više traženi trošak za zastupanje na ročištu od 22. ožujka 2017. i 22. siječnja 2022., jer je isti neosnovan, te je odlučeno kao u izreci pod I.2. O zahtjevu za naknadu troška ovršnog postupka određenog rješenjem o ovrsi od 18. veljače 2013. biti će odlučeno zajedno uz glavni zahtjev za namirenjem tražbine razlučnog vjerovnika.

19. U odnosu na nagradu za rad stečajnoj upraviteljici ističe se da je člankom 94. stavkom 1. SZ-a, propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

20. Člankom 2. stavkom 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15. - u daljnjem tekstu: Uredba/15) propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove, dok je stavkom 2. istog članka propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani.

21. Člankom 5. stavkom 1. Uredbe/15 propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Sukladno članku 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima pa se tako za vrijednost unovčene stečajne mase do 100.000,00 kuna nagrada stečajnom upravitelju obračunava u iznosu od 16% od te vrijednosti, na razliku od 100.000,01 kuna do 300.000,00 kuna 12% od te vrijednosti, na razliku od 300.000,01 kuna do 500.000,00 kuna 10% od te vrijednosti, na razliku od 500.000,01 kuna do 1.000.000,00 kuna 8% od te vrijednosti, na razliku od 1.000.000,01 do 5.000.000,00 kuna 7% od te vrijednosti, na razliku od 5.000.000,01 do 10.000.000,00 kuna 6% od te vrijednosti, na razliku od 10.000.000,01 do 12.000.000,00 kuna 5% od te vrijednosti, na razliku iznad 12.000.000,00 kuna 1%.



22. U konkretnom slučaju, a prema vrijednosti stečajne mase koja je bila opterećena razlučnim pravom i koja iznosi 9.316.589,20 eura, nagrada stečajnom upravitelju bi sukladno članku 7. Uredbe maksimalno iznosila 83.615,37 eura (ukupni trošak nagrade 89.886,52 eura), a koji iznos je stečajna upraviteljica i zatražila.

22.1. Međutim, u odnosu na ranije navedeno, pripadajuću nagradu stečajnom upravitelju temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe) valja uvijek sagledavati i kroz obujam i složenost svih stvarno obavljenih poslova, kao i kroz ispitivanje tražbina, iz čega slijedi da bi primjerena nagrada u konačnici mogla biti manja, jednaka ili veća od one koja bi se utvrđivala samo na temelju vrijednosti unovčene stečajne mase.

U prilog tome ide i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske kada je 27. listopada 2021. zauzeo pravno shvaćanje po kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

Budući da zahtjev stečajne upraviteljice za određivanje nagrade nije obrazložen, sud je uvidom u spis utvrdio da je ona imenovana temeljem odluke skupštine vjerovnika 3. svibnja 2019. u fazi postupka kada su tražbine vjerovnika već bile ispitane, rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama već doneseno, te je ona nakon što je stupila na dužnost dostavljala izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, sudjelovala na ročištu radi utvrđenja vrijednosti imovine, bila angažirana sa vještakom radi procjene vrijednosti nekretnina, obavljala poslove zajedno sa odvjetnikom punomoćnikom radi sklapanja ugovora o kupoprodaji temeljem neposredne pogodbe. Iz svega navedenog proizlazi da su poslovi koje je do sada obavljala bili koncentrirani isključivo oko poduzimanja pripremnih radnji za prodaju nekretnina, najprije planiranih za prodaju putem Financijske agencije. Potom je došlo do prodaje nekretnina slobodnom pogodbom jer je svojim zalaganjem stečajni vjerovnik Josip Šarko našao kupca koji je ponudio skoro dvostruku cijenu nego što je bila vrijednost iskazana po vještaku. S obzirom na sve poduzete radnje, sagledavajući obujam i kvalitetu poslova, te zbog objektivnih okolnosti (razdoblja u kojem je stečajna upraviteljica vršila dužnost u ovom stečajnom postupku) njena se nagrada ne može sagledavati kroz kriterij ispitivanja tražbina, te temeljem preostala dva kriterija za određivanje nagrade stečajnom upravitelju navedene u člancima 5. i 7. Uredbe kao pripadajuću nagradu stečajnoj upraviteljici sud određuje u iznosu od 50% nagrade koja bi stečajnom upravitelju pripala samo po osnovu vrijednosti unovčene stečajne mase u iznosu od 83.615,37 eura, pa bi 50% tog iznosa predstavljalo nagradu u iznosu od 41.807,68 eura uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 3.135,58 eura, odnosno sveukupno 44.943,26 eura, te je odlučeno kao u izreci pod I.3. Posebno se napominje da o iznosu nagrade stečajne upraviteljice sud donosi posebno rješenje kada za to budu ispunjeni zakonski uvjeti. Potrebno je naglasiti da u spisu postoji i zahtjev prvog stečajnog upravitelja Danka Šinke za određivanje nagrade, kao i da ova stečajna upraviteljica nakon namirenja ima još poslova koje predstoje do završetka ovog stečajnog postupka, a o svemu ovome će se voditi računa kod donošenja konačnog rješenja o nagradi kad budu obavljeni svi poslovi u ovom stečaju.

23. Uz već dosuđeni iznos troškova unovčenja od 21.304,63 eura, istima treba nadodati u troškove unovčenja i odvjetničke troškove iz ovršnog postupka od 74.415,00 eura te rezervaciju za nagradu stečajnoj upraviteljici od 44.943,26 eura, pa bi troškovi unovčenja sveukupno iznosili 140.662,89 eura.

23.1. Trošak odvjetnika razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku pada isključivo na teret razlučnog vjerovnika te oni ne mogu biti isplaćeni iz stečajne mase jer u stečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka (čl. 20. SZ-a), što se isto odnosi i na stečajnog vjerovnika Josipa Šarka i njegov zahtjev za naknadom troškova nastalih u stečajnom postupku, pa se njihovi zahtjevi odbijaju.

24. Člankom 117. OZ-a, a vezi s člankom 247. stavkom 1. SZ, propisano je da osoba koja se namiruje iz prodajne cijene može, ako to utječe na njezino namirenje, najkasnije na ročištu za diobu, drugoj takvoj osobi osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja.

25. Nadalje, odredbom čl. 118. OZ-a između ostalog propisano je i: (1) Sud će osobu koja je osporila tražbinu uputiti da, u određenom roku, pokrene parnicu ako odluka zavisi od spornih činjenica, osim ako svoje osporavanje ne dokazuje pravomoćnom presudom, javnom ili privatnom ispravom koja ima značenje javne isprave. Ako osoba koja osporava tražbinu to osporavanje potkrepljuje pravomoćnom presudom, javnom ili privatnom ispravom koja ima značenje javne isprave, sud će o osporavanju odlučiti u ovršnom postupku. Sud će o osporavanju odlučiti u ovršnom postupku i ako nisu sporne činjenice od kojih zavisi donošenje odluke. (3) Ako osoba koja je osporila tražbinu učini vjerojatnim postojanje razloga za osporavanje, sud će donošenje rješenja o namirenju osobe čija je tražbina osporena odgoditi do završetka parnice. Iznimno, sud može donošenje rješenja o namirenju i namirenje te osobe uvjetovati davanjem jamčevine. (4) Iznos koji se odnosi na osporenu tražbinu položiti će se u sudski, odnosno javnobilježnički plog. (5) Ako osoba koja je upućena na parnicu u roku koji joj je za to određen ne dokaže da je parnicu pokrenula, smatrat će se da tražbina nije osporena, odnosno da je odustala od zahtjeva da njezina tražbina bude namirena u ovršnom postupku. (6) Presuda donesena u parnici o osporenoj tražbini djeluje protiv ovršenika i svih vjerovnika.

26. Iz izvataka iz zemljišne knjige za nekretnine koje su predmet prodaje proizlazi da su opterećene razlučnim pravom prema zabilježbi ovrhe pod poslovnim brojem Z-9143 od 22. veljače 2013. u korist ovrhovoditelja Petra Pripuza koji je predmetnu tražbinu zajedno sa razlučnim pravom, ustupio u korist Slobodana Ljubičića na temelju ugovora o ustupu potraživanja a ovaj je tu tražbinu i razlučno pravo ustupio sada u korist razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić, na temelju ugovora o ustupu potraživanja. Ustupanje odnosno prijenos tražbine i razlučnog prava između navedenih razlučnih vjerovnika proveden je sukladno odredbi čl. 146. st. 3. SZ-a.

27. Člankom 302. stavkom 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17 – u daljnjem tekstu: ZV) propisano je da tražbina osigurana založnim pravom ima pri namirivanju iz vrijednosti zaloga prednost pred svim tražbinama koje nisu osigurane založnim pravima na tom zalogu, ako nije što drugo zakonom određeno, dok je stavkom 2. istog članka

propisano da ako je zalog opterećen s više založnih prava, prednost pri namirivanju ima ona tražbina koja je ispred ostalih u prvenstvenom redu.

28. U odnosu na visinu tražbine razlučnog vjerovnika, kao što je već i prethodno navedeno, ista je utvrđena po vještaku u iznosu od 4.146.119,20 eura, sve prema ovršnoj ispravi-rješenju o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-110/2013 od 18. veljače 2013., te na takav obračun vjerovnici nisu imali primjedbi. S obzirom da su nekretnine unovčene za iznos od 9.414.500,00 eura, da dio kupovnine koji se odnosi na unovčenje nekretnina na kojima nije zabilježeno založno pravo iznosi 97.910,80 eura, da troškovi unovčenja nekretnina opterećenih razlučnim pravom iznose 140.662,89 eura, uz već ranije pravomoćno utvrđen iznos od 5.047.442,15 eura za namirenje stečajnih vjerovnika, za namirenje razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić, OIB: 85595070515, Zagreb, Pantovčak 97 preostaje iznos od 4.128.484,16 eura. Ukupan iznos tražbine osigurane razlučnim pravom navedenog vjerovnika 4.146.119,20 eura, pa razlučni vjerovnik ostaje nenamiren u jednom dijelu svoje tražbine od 17.635,04 eura, slijedom čega je odlučeno kao pod točkom I.4. izreke. Ističe se da je namirenje razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku određen odredbama Stečajnog zakona, pa sukladno tome zahtjev stečajnog vjerovnika Josipa Šarka da se razdioba kupovnine izvrši prema "Sporazumima" je neosnovana i nedopuštena, te se o tome ne može odlučivati u stečajnom postupku.

28.1. Međutim vjerovnik Josip Šarko je osporio tražbinu razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić te u podnesku predanom na ročištu za namirenje, na samom ročištu i u više navrata tijekom postupka navodeći da vodi dva parnična postupka P-341/2020 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu radi utvrđenja ništetnosti ugovora o cesijama i ugovora o ustupu potraživanja iz kojih proizlazi osporena tražbina Petra Pripuza u iznosu od 12.901.271,80 kn, na koje osporavanje ga je uputio ovaj stečajni sud, i P-5/2019 pred Trgovačkim sudom u Splitu radi utvrđenja osnovanosti svog osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika Petra Pripuza u drugom višem isplatnom redu.

29. Stečajni vjerovnik Josip Šarko je kao tužitelj u parničnom postupku pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-135/2019 od 10. siječnja 2022. odbijen s tužbenim zahtjevom koji se odnosi na utvrđenje ništetnim u presudi navedenih ugovora o zajmu i pozajmici sklopljenih između prvotuženika Nine Đondića kao zajmodavca i drugotuženika Kumulus d.o.o. kao zajmoprimca, a tražbine proizašle iz tih ugovora o zajmu i pozajmici su od strane Nina Đondića, prenesene i ustupljene Petru Pripuzu, koji je za ustupljenu tražbinu u međuvremenu stekao razlučno pravo, te ju je ustupio Slobodanu Ljubičiću, a ovaj ustupljenu tražbinu i razlučno pravo ustupio u ovom stečajnom postupku sada razlučnom vjerovniku Ines Ljubičić.

29.1. Osim toga, on navodi da je parnica radi osporavanja tražbine razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić u konkretnom slučaju već pokrenuta, ali osim nabrojanih parničnih postupaka u kojima Ines Ljubičić uopće nije stranka, ovaj sud nije utvrdio da Josip Šarko vodi parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić. Taj navod je osporio i punomoćnik razlučnog vjerovnika navodeći da Josip Šarko ne vodi nikakav sudski postupak protiv Ines Ljubičić. Treba reći ni da Josip Šarko ničim ne dokazuje da je pokrenuo postupak protiv nje, niti da je u već postojećim postupcima došlo do promjene na strani tuženika.

29.2. Temeljem tih utvrđenja, sukladno navedenim odredbama članka 117. i 118. OZ, ovaj sud je odlučio vjerovnika Josipa Šarka uputiti da u roku od osam dana od primitka ovog rješenja pokrene parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić jer odluka zavisi o spornim činjenicama, a on svoje opravdanje ne dokazuje pravomoćnom presudom, javnom ili privatnom ispravom koja ima značenje javne isprave. Nadalje, po mišljenju ovog suda vjerovnik Josip Šarko nije učinio vjerojatnim postojanje razloga za osporavanje pa nema mjesta odgađanju donošenja rješenja o namirenju razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić do završetka parnice. Ovo stoga što je u parničnom postupku koji je pravomoćno dovršen pred ovim sudom poslovni broj P-135/2019 odlučeno o ništetnosti ugovora o zajmu i pozajmici, a koji su osnovni ugovori iz kojih su proizašla potraživanja vjerovnika u ovom stečajnom postupku. Vjerovnik-osporavatelj u svom prijedlogu za odgodu namirenja ne obrazlaže razloge za odgodu koji bi ovaj sud doveli do stupnja vjerojatnosti o postojanju razloga, osim navođenja postupaka koje vodi protiv drugih osoba a ne sadašnjeg razlučnog vjerovnika, niti ukazuje na razloge koji bi u postupcima protiv drugih osoba doveli do uspješnog osporavanja tražbine razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić, jer nakon što je pravomoćno odbijen zahtjev za utvrđenje ništetnosti navedenih ugovora o zajmu i pozajmici, nije učinio vjerojatnim niti dovodi u vezu spor protiv trećih osoba radi utvrđenja ništetnosti ugovora o cesijama i ustupu potraživanja u vezi tih zajmova i pozajmica. Također nije odlučeno niti u sporu o utvrđenju osnovanosti osporavanja tražbine Petra Pripuza, i oba su postupka u prekidu.

30. Valjalo je odbiti i zahtjev Josipa Šarka za odgodu namirenja razlučnog vjerovnika Ines Ljubičić do pravomoćnog dovršetka parničnog postupka pod poslovnim brojem P-341/2020 pred Općinskim sudom u Zagrebu i poslovni broj P-5/2019 pred ovim sudom jer se u tim postupcima (za sada) Ines Ljubičić ne pojavljuje na strani tuženika, niti se te parnice vode radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine razlučnog vjerovnika, kako je to određeno odredbom članka 118. stavak 3. OZ.

U Splitu 10. studenog 2025.

Sutkinja

Katarina Mikulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajna upraviteljica
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- odvjetnik Mario Bonić, Gredička 23, Zagreb
- Vedran Podlipec, Zrinjevac 16, Zagreb
- spis

Broj zapisa: **9-3087f-1decc**

Kontrolni broj: **04ca2-22f1d-fef69**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.